

РЕШЕНИЕ

№.....³⁷.....

град Шумен, 01.11.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на десети октомври две хиляди и шестнадесета година в състав:

Председател: Кремена Борисова

Членове: Христинка Димитрова

Маргарита Стергиовска

при секретаря Светла Атанасова и с участие на прокурор Яна Николова от Окръжна прокуратура – гр. Шумен, като разгледа докладваното от административен съдия Х.Димитрова административно дело № 214 по описа за 2016г. на Административен съд - Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.2, във вр.с чл.191, ал.2, във вр.с чл.196 от АПК, във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест от Мая Големанова - прокурор в Районна прокуратура - гр.Велики Преслав, срещу чл.9, ал.1 и 2 от Наредбата за реда за разполагане и ползване на преместваеми обекти за търговия и услуги, приета от Общински съвет - гр.Смядово, с правно основание чл.185, ал.2, във вр.с чл.16, ал.1, т.1 от АПК. В протеста се сочи, че визираната разпоредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен, тъй като с чл.56, ал.2, пр.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за преместваеми обекти се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти – и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. Цитираната законова разпоредба не изисква одобряване на схема за частни имоти и като е приел обратното, органът на местно самоуправление, незаконосъобразно е разширил изискванията за поставяне на преместваеми обекти. Въз основа на изложеното вносителят моли съда да отмени посочената разпоредба от Наредбата, както и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът – Общински съвет – гр. Смядово не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Шумен поддържа протеста, на основание изложените в него съображения.

Шуменският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

J. Вуц

С Решение № 135/17.05.2001г. на Общински съвет - Смядово, на основание чл.56, ал.2 от ЗУТ, е приета Наредба за разполагане и ползване на преместваеми обекти за търговия и услуги на територията на община Смядово (Наредбата). Видно от Протокол №3 от 17 май 2001г. на заседанието на общински съвет – Смядово, от 13 общински съветника са присъствали 11, като всички са гласували «за» приемането на наредбата. Решението е прието при необходимия кворум и мнозинство, с гласовете на всички присъстващи 11 общински съветници. По делото е приложена и докладна записка от кмета на общината, съдържаща предложение за приемане на наредба, регламентираща реда за разполагане и ползване на преместваеми обекти за търговия и услуги, във връзка с изискването и на чл.56, ал.2 от ЗУТ. Протестираната норма е приета в това ѝ съдържание с приемането на Наредбата и не е търпяла изменения.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване е разпоредбата на чл.9 от Наредбата за реда за разполагане и ползване на преместваеми обекти за търговия и услуги, приета от Общински съвет - гр.Смядово - подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186, ал.2 АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд текстове на Наредбата, приета от ОбС - Смядово, като това оспорване, според чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е допустимо.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168, ал.1 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява основателен по следните съображения:

Оспорената разпоредба е приета от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма. Общинският съвет е орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл.21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. С чл.56, ал.2 от ЗУТ на общинския съвет е вменено правомощието да приеме наредба, с която да регламентира реда за поставяне на преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности върху поземлени имоти. Налице е законова делегация на компетентност за регулиране с подзаконов нормативен акт на обществени отношения, свързани с прилагане на отделни разпоредби на ЗУТ, като решение № 135/17.05.2001г. на ОбС - Смядово, е прието при наличие на необходимия кворум и мнозинство.

Спазено е изискването за писмена форма и актът съдържа всички съществени реквизити, липсата на които би се отразила на неговата валидност. Не се установяват и основания за нищожност, свързани с

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

[Своеручен подпис]

нарушаване на административно производствените правила, които да са толкова съществени, че да се отразят на валидността на крайния акт.

Въз основа на изложеното съдът обосновава извода, че оспорената разпоредба съставлява валиден акт, издаден в изискуемата форма, при липса на съществени процедурни нарушения.

При направената преценка за съответствие с материалния закон, съдът намира, че протестираната норма е незаконосъобразна, по следните съображения:

С оспорената разпоредба се регламентира реда за разполагане на преместваеми съоръжения върху частни терени, като съгласно чл.9, ал.1 от Наредбата преместваеми обекти се разполагат върху терени частна собственост при спазване на изискванията и ограниченията на настоящата Наредба, въз основа на подробна схема за разполагане, а по силата на ал.2 схемата се изготвя от собственика (съсобствениците) на терена и се одобрява от гл.архитект на общината. Видно от съдържанието на оспорения текст, с него е въведено изискването за изготвяне на схема за разполагане на преместваеми съоръжения върху терени частна собственост. Такова изискване като предпоставка за издаване на разрешение за поставяне на обекти от вида на процесните върху терени частна собственост, не се съдържа в Закона за устройство на територията. С нормата на чл.56, ал.2 от ЗУТ е регламентирана възможността върху поземлените имоти да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет. Законодателят е делегирал на общинските съвети правомощието по приемане на наредба, с която да се установи за всяка отделна община, редът за издаване на разрешение за поставяне на посочените в закона обекти. Такъв е и предметът на Наредбата, приета от ОбС – Смядово, посочен в чл.1 от същата. Редът за издаване на разрешение следва да обхваща обществените отношения на територията на съответната община, свързани с поставянето на преместваеми обекти, като същият не следва да поставя по-високи изисквания, отколкото визираните в закона. Съгласно чл.56, ал.2, предл.1 от ЗУТ за преместваемите обекти се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти – и въз основа на схема, одобрена от главния архитект. Т.е. изискването за изготвяне на схема и одобряване на същата от гл.архитект на общината, е въведено по силата на чл.56, ал.2, пр.1 от ЗУТ само относно държавни и общински имоти. Както правилно е посочил протестиращият прокурор, от граматическото тълкуване на цитираната законова разпоредба се налага изводът, че за частни имоти не се изисква одобряване на схема, тъй като употребата на съюза «а» е за отрицание на съответното просто изречение в сложното изречение, а съюзът «и» е признак за кумулативност на изискванията за наличие на схема само за упоменатите имоти. Следователно по аргумент за противното, законът не изисква изготвяне и одобряване на схема за разполагане на обекти в имоти – частна собственост. В тази връзка, основателни са доводите за незаконосъобразност

на оспорената разпоредба поради това, че със същата се поставят по-високи изисквания, отколкото визирани в закона.

Оспореният текст противоречи и на чл.8 от ЗНА, съгласно който всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В случая с чл.9 от подзаконовия нормативен акт, приет от ОбС – Смядово, се поставят по-високи изисквания за поставяне на преместваеми обекти върху терени – частна собственост, в сравнение с предвидените в закона, при липса на каквато и да е обосновка, налагаща въведения ред.

По изложените съображения настоящата съдебна инстанция преценява, че разпоредбата на чл.9, ал.1 и 2 от Наредбата за реда за разполагане и ползване на преместваеми обекти за търговия и услуги, приета от Общински съвет - гр.Смядово, противоречи на чл.56, ал.2 от ЗУТ и на чл.8 от ЗНА, поради което е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, на Районна прокуратура – Велики Преслав следва да бъдат присъдени направените съдебни разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в «Държавен вестник».

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл.9, ал.1 и 2 от Наредбата за реда за разполагане и ползване на преместваеми обекти за търговия и услуги, приета от Общински съвет - гр.Смядово с решение № 135/17.05.2001г.

ОСЪЖДА Общински съвет – гр. Смядово да заплати на Районна прокуратура – Велики Преслав разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България гр. София в 14-дневен срок от съобщаването му чрез изпращане на препис по реда на чл.137 от АПК.

РЕШЕНИЕТО да се обяви по реда на чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Решението е влязло в законна сила
на 22 ноември 2006
Председател: [подпис]
Секретар: [подпис]

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар: [подпис]