

РЕШЕНИЕ

№...83...

град Шумен, 09.10.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на двадесет и пети септември две хиляди и седемнадесета година в състав:

Председател: Кремена Борисова

Членове: Христинка Димитрова

Маргарита Стергиовска

при секретаря Росица Хаджидимитрова и с участие на прокурор Яна Николова от Окръжна прокуратура – гр. Шумен, като разгледа докладваното от административен съдия Х.Димитрова административно дело № 231 по описа за 2017г. на Административен съд - Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.2, във вр.с чл.191, ал.2, във вр.с чл.196 от АПК, във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест от Делян Димитров – зам.окръжен прокурор при Окръжна прокуратура - гр.Шумен, срещу чл.5, т.5 от Наредбата за рекламна дейност в община Смядово. В протеста се твърди, че визираната разпоредба е незаконосъобразна, постановена в противоречие с материално – правни разпоредби и несъответстваща на целта на закона. В тази насока се сочи, че в чл.17, ал.1 от ЗМСМА императивно са изброени въпросите от местно значение, които са от компетентност на общинския съвет. Вероизповеданието и упражняването му не са сред тях, поради което, приемайки чл.5, т.5 от наредбата, общинският съвет е надхвърлил компетентността си. В Закона за вероизповеданията също не е предвидена уредба на подзаконово ниво. Въз основа на изложеното вносителят моли съда да отмени посочената разпоредба от Наредбата, както и да присъди направените по делото разноски. В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура – Шумен поддържа протеста на основание изложените в него съображения.

Ответникът – Общински съвет – гр. Смядово не изразява становище по жалбата.

Шуменският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 135/08.04.2009г. на Общински съвет - Смядово е приета Наредба за рекламна и информационна дейност в община Смядово (Наредбата). Видно от Протокол №3 от 08.04.2009г. на заседанието на Общински съвет – Смядово са присъствали 13 общински съветника, като всички са гласували «за» приемането на наредбата. По делото е приложена и

докладна записка от кмета на общината, съдържаща предложение за приемане на наредба, регламентираща рекламната и информационната дейност в община Смядово. Протестираната норма на чл.5, т.5 гласи, че не се допуска рекламирането на определена религия или религиозна общност, нерегистрирана по съответния ред. Същата е приета в това ѝ съдържание с приемането на Наредбата и не е търпяла изменения.

В придружителното писмо, с което преписката е изпратена в съда, ответната страна заявява, че други документи, относими към приемането на наредбата, не са налични.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване е разпоредбата на чл.5, т.5 от Наредбата за рекламната и информационната дейност в община Смядово, приета от Общински съвет - гр.Смядово - подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186, ал.2 АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд текстове на Наредбата, приета от ОбС - Смядово, като това оспорване, според чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е допустимо.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168, ал.1 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява основателен по следните съображения:

Оспорената разпоредба е приета от Общинския съвет - орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл.21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно чл.57, ал.1 от ЗУТ върху недвижими имоти могат да се поставят рекламни, информационни и монументално - декоративни елементи въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет по чл.56, ал.2. Видно от посочените в чл.1 от Наредбата обществени отношения, предмет на регулация с подзаконовия нормативен акт са именно редът и условията за рекламна дейност и разпространяването на информация със средствата на външна реклама, надписите и информационно - указателните табели на територията на община Смядово. Следователно налице е законова делегация на компетентност за регулиране с подзаконов нормативен акт на обществени отношения, свързани с прилагане на отделни разпоредби на ЗУТ и в частност, касаещите рекламните и информационните дейности, като решение № 135/08.04.2009г. на ОбС - Смядово, е прието при наличие на необходимия кворум и мнозинство.

Съдът констатира, че подзаконовият нормативен акт е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила, разписани в чл.26 - чл.28 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Според

чл.26 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност (ал.1). Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, като на заинтересованите лица се предоставя най - малко 14 - дневен срок за предложения и становища по проекта (ал.2). А разпоредбата на чл.28 от ЗНА урежда изисквания за мотивите към подзаконовите административни актове. Нормата предвижда, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Мотивите, съответно докладът съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Разпоредбата на чл.28, ал.3 от ЗНА изрично предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, според посочените изисквания, не се обсъжда от компетентния орган. В случая наредбата е внесена за разглеждане с докладна записка вх. № 33/26.03.2009г. на кмета на община Смядово, в която не се съдържат каквито и да е мотиви, обуславящи приемане на акта. Според изявлението на ответната страна в архива на ОбС – Смядово не се съдържат протоколи от заседания на комисиите, на които е обсъждана докладната записка и приложения към нея проект на подзаконов нормативен акт. Внесеният проект е приет на заседание на общинския съвет, проведено на 08.04.2009г., като видно от протокол № 3/08.04.2009г. при неговото разглеждане също не са посочени нито причините, нито цели, които се поставят. Мотивите за изработването на нормативния акт осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища и те задължително следва да бъдат налице при обсъждането им и при запознаването на заинтересованите страни с проекта. Мотивите дават представа как е формирана волята на вносителя на акта, поради което те са от съществено значение за адресатите на акта, така че последните да могат да разберат фактите и причините, накарали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба на обществените отношения. В случая към проекта за наредбата липсват мотиви, както и доклад, а според разпоредбата на чл.28, ал.3 от ЗНА, проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията на ал.2, не се разглежда от компетентния орган. Предвид изложеното съдът намира, че оспорената разпоредба е приета при съществени нарушения на административно производствените правила.

При направената преценка за съответствие с материалния закон, съдът намира, че протестираната норма е незаконосъобразна, по следните съображения:

Текстът на чл.5, т.5 от Наредбата не разрешава рекламирането на определена религия или религиозна общност, нерегистрирана по съответния ред. В този си вид със забраната да се рекламира определена религия и

религиозна общност, атакуваният текст е в противоречие с чл.6, ал.1 от Закона за вероизповеданията, който урежда правото да се установяват и поддържат места за богослужение или религиозни събрания, да се пишат, издават и разпространяват религиозни публикации и др. като ограниченията по този повод са изчерпателно изброени в чл.7 и чл.8 от ЗВ. Приетата регулация на средствата и методите за провеждане на религиозна дейност и за упражняване правото на вероизповедание, е в нарушение и на ЕКЗПЧОС, Конституцията на РБ и ЗВ, доколкото това ограничение не е предвидено в чл.7 и чл.8 от ЗВ. Съгласно чл.15 от ЗНА, наредбата трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния. В този смисъл с наредба не могат да се създават разпоредби, които да влизат в колизия и да противоречат на нормативен акт от по-висока степен. С оглед на изложеното, съдът намира, че протестът е основателен по отношение на искането за отмяна на атакуваната разпоредба като незаконосъобразна.

Предвид изхода на спора, на Окръжна прокуратура – Шумен следва да бъдат присъдени направените съдебни разноси в размер на 20 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в «Държавен вестник».

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл.5, т.5 от Наредбата за рекламната и информационна дейност в община Смядово, приета от Общински съвет - гр.Смядово с решение № 135/08.04.2009г.

ОСЪЖДА Общински съвет – гр. Смядово да заплати на Окръжна прокуратура – Шумен разноси по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България гр. София в 14-дневен срок от съобщаването му чрез изпращане на препис по реда на чл.137 от АПК.

РЕШЕНИЕТО да се обяви по реда на чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.