

РЕШЕНИЕ



№...192

град Шумен, 01.11.2019 г.

Р Б
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

В х № 36
01.11.2019 г.

п.ког 9820 гр.Смядово, обл.Шумен

В ИМЕТО НА НАРОДА

Шуменският административен съд в публичното заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Росица Цветкова

Членове: Снежина Чолакова

Бистра Бойн

при участието на секретаря Ив.Велчева
и с участие на прокурор М.Георгиева от ШОП,
като разгледа докладваното от съдия Бистра Бойн АД № 392 по описа за
2019г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.186 ал.2, във вр.с чл.191 ал.2, във вр.с чл.196, във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), образувано по протест от П.Вълчев- прокурор при Окръжна прокуратура- гр.Шумен срещу чл.22 ал.2 т.1-4 и чл.46 ал.6 в частта „събиране, транспортиране“ от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Смядово, приета с решение № 407 по Протокол №8/31.07.2014г. на Общински съвет- гр.Смядово. В протеста се релевират доводи за незаконосъобразност на протестираните подзаконови разпоредби, поради постановяването им в противоречие с материалноправни разпоредби на нормативен акт от по-висока степен. Сочи се, че същите противоречат на нормативен акт от по-висока степен и по-специално на разпоредбите на Закона за управление на отпадъците и Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали от 08.12.2017г., в каквато връзка се отправя искане за отмяна като незаконосъобразни разпоредбите на чл.22 ал.2 т.1-4 и чл.46 ал.6, в частта „събиране, транспортиране“ от наредбата. Вносителят на протеста обективира и искане да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответната страна Общински съвет град Смядово, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура- Шумен в открито съдебно заседание поддържа протеста на основание изложените в него съображения и моли съда да отмени посочените разпоредби.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:



С решение № 407 по Протокол № 8/31.07.2014г. на Общински съвет-гр.Смядово, на основание чл.21 ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е приета Наредба за управление на отпадъците на територията на община Смядово. Видно от Протокола от проведеното заседание на ОбС на 31.07.2014г. при общо 13 общински съветници са присъствали 11 и при приемане на процесната наредба, всички присъстващи общински съветници са гласували „за“ приемането на наредбата, без „против“ и без „въздържал се“. Решението е прието при необходимия кворум и мнозинство, съобразно чл.27 от ЗМСМА /Присъствен списък към Протокол №8 на стр.72/. По делото е приложена и докладна записка от Кмета на общината вх.№197/21.07.2014г./стр.140/, съдържаща мотиви и предложение за приемане на наредбата, както и проект на самата наредба. Видно от Протокол №8 от съвместно заседание на постоянните комисии към ОбС Смядово, проведено на 23.07.2014г., докладната записка на кмета и проектът на наредбата са били обсъдени и подкрепени.

По делото е приложена в актуална редакция Наредба за управление на отпадъците на територията на община Смядово, приета с решение № 407 по Протокол № 8/31.07.2014г. на Общински съвет- гр.Смядово, изменена с Решение №528/30.05.2019г. Съгласно § 1 и 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредбата, същата се издава на основание чл.22 от ЗУО и отменя Наредба за организацията и финансирането на дейностите по управление на отпадъците в Община Смядово, приета с Решение №295 по протокол №10 от 31.10.2006г. Атакуваните в настоящото производство подзаконовни норми от Наредбата за управление на отпадъците не са били предмет на изменение или допълнение от приемането ѝ през 2014год. до настоящия момент.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство са разпоредбите на чл.22 ал.2 т.1-4 и чл.46 ал.6, в частта „събиране, транспортиране“ от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Смядово, която е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186 ал.2 АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд текстове на Наредбата, приета от ОбС Шумен, като това оспорване, според чл.187 ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е **допустимо**.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168 ал.1 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява **основателен** по следните съображения:

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата



на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

Съдът намира, че при приемане на процесната Наредба не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, водещи до отмяна на атакуваните разпоредби на чл.22 ал.2 т.1-4 и чл.46 ал.6 от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Смядово, поради следните съображения: Общинският съвет като орган на местно самоуправление на територията на общината решава самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. По силата на чл.76 ал.3 от АПК, вр. чл.8 от ЗНА и чл.21 ал.2 от ЗМСМА, в изпълнение на предоставените му правомощия, той е овластен да издава административни актове, сред които и нормативни административни актове под формата на наредби. Общински съвет-Смядово е приел протестираната Наредба за управление на отпадъците на територията на Общината, черпейки права от нормата на чл.8 от ЗНА и чл.22 ал.1 от ЗУО, който в редакцията, актуална към момента на приемане на решението на ОбС/ Д.в.бр.53 от 2012год., в сила от 13.07.2012год./, предвижда правомощие на общинския съвет да приема наредба, с която определя уловията и реда за изхвърлянето, събирането, вкл.разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови отпадъци, вкл. биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци на своя територия, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В този смисъл подзаконовият акт е приет от компетентен орган. При вземане на Решение № 407 по Протокол № 8/31.07.2014г. на Общински съвет– гр.Смядово, органът е спазил всички разпоредби касещи законово регламентираната процедура. В този смисъл и по изложените по-горе правни доводи и съображения съдът в настоящия съдебен състав приема, че атакуваните пред съда разпоредби на чл.22 ал.2 т.1-4 и чл.46 ал.6 от общинската наредба са приети при спазване на визираната за това процедура, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност, като е спазена и изискуемата писмена форма.

При проверката за съответствие на оспорените разпоредби с материалния закон съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.22 ал.1 от Наредбата "възложителят на строителни и монтажни работи, с изключение на текущи ремонти, и възложителят на премахване на строежи, изготвят план за управление на строителни отпадъци в обхват и съдържание, определени в Наредбата за управление на строителните отпадъци и за възлагане на рециклирани строителни материали". В атакуваната с протеста ал.2 на чл.22 от местната наредба са въведени изключенията от посоченото правило в четири точки, както следва: изискването по ал.1 не се прилага за т.1- разрушаване на сгради с РЗП под 100 кв.м; т.2- за реконструкция, основен ремонт и/или промяна предназначението на строежи с РЗП по-малка от 500 кв.м; т.4- за строеж на сгради с РЗП по-малка от 300 кв. м и 4.- за разрушаване на негодни за



ползване или застрашаващи сигурността строежи, когато тяхното премахване е наредено по спешност от компетентен орган. Както беше посочено по-горе, текстът на оспорената норма е приет с Решение на ОбС на проведено на 31.07.2014г. редовно заседание, но вследствие на настъпила законодателна промяна, публикувана в ДВ, бр. 105/2016г., чл. 11 ал.2 от ЗУО (разпоредбата, въз основа на която са разписани изключенията по чл.22 ал.2 от Наредбата) е бил отменен и материята вече се урежда с предписанията на чл.15 ал.1 т.1-12 от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, приета на основание чл.43 ал.4 от ЗУО с ПМС № 267/05.12.2017г., обнародвана в ДВ, бр. 98/08.12.2017г. От съпоставката между регламентираното в местната Наредба и Наредбата на МС е видно противоречието на атакуваните разпоредби с разписаното в чл.15 ал.1 от Наредбата от 2017г., а именно: първите три хипотези касаят обекти с различни параметри (РЗП под 300 кв. м, под 700 кв.м и под 700 кв.м - съгласно чл.15 ал.1 от Наредбата на МС, съответно РЗП под 100 кв.м, под 500 кв.м и под 300 кв.м – съобразно разписаното в оспорената ал. 2 на чл. 22 от Наредба на ОбС Смядово; четвъртата хипотеза следва да се отнася не за всички опасни строежи, както регламентира чл.22 ал.2 т.4 от Наредбата, а единствено за тези с РЗП по-малка от 300 кв.м, съобразно с чл.15 ал.1 т.10 от Наредбата на МС. При това положение, оспорените текстове от местната наредба се намират в пряко противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг – обстоятелство, което обуславя тяхната незаконосъобразност и налага отмяната им.

С разпоредбата на чл.44 от Наредбата ОбС- Смядово е регламентирал дейностите по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС и по оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци от МПС да се извършват само от лица, притежаващи съответно разрешително по чл.35 от ЗУО. Според протестираната разпоредба на чл.46 ал.6 от Наредбата "заповедта се изпълнява от лицата, с които общината има сключен договор и притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО за извършване на дейности по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика", т.е. текстът се отнася до изпълнението на заповедта за принудително преместване на ИУМПС, която съгласно разписаното в предходните алинеи на нормата се издава при неизпълнение от страна на собственика на излязлото от употреба МПС на предписанието за преместването му.

Съобразно разписаното в чл.35 ал.1 от ЗУО, за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) №1257/2013, се изисква разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I, или комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от ЗООС, като според легалната дефиниция на понятието "третиране на отпадъците" са дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане (§1 т. 44 от ДР на ЗУО). От своя страна чл.35 ал.2 от ЗУО в девет точки



регламентира случаите, в които разрешение не се изисква, като измежду посочените в текста са събирането и транспортирането на отпадъци по смисъла на § 1 т.41 и 43 от ДР (т.2) и дейностите по оползотворяване на излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и дейностите по разглобяване на употребявани автомобилни компоненти или на цели автомобили с цел получаване на части, детайли и вещества с последващото им съхранение и/или продажба (т.3). Съгласно разписаните в §1 т.41, т.42 и 43 от ДР на ЗУО легални дефиниции "събиране" е натрупването на отпадъци, включително предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци, с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци; "транспортиране" е превозът на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност; "временно съхраняване" съобразно разписаното в Приложение № 1 към § 1 т.11 от ДР на ЗУО означава предварително съхраняване по смисъла на § 1 т.27 от ДР, а именно- дейност по съхраняване на отпадъци при мястото на образуване до събирането им в съоръжения, където те се разтоварват, за да се подготвят за последващо транспортиране до друг обект с цел оползотворяване или обезвреждане. Съгласно чл.35 ал.3 и ал.5 от ЗУО за извършване на дейностите по ал.2 т. 2-5 се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел II, като регистрационният документ за дейности по ал.2 т.2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи. От анализа на цитираната нормативна уредба се налага извод, че в случая разрешителен режим се изисква единствено за дейностите по чл.35 ал.1 от ЗУО, между които визираните в чл.44 ал.6 от Наредбата дейности не попадат. Съобразно законовата уредба, за тези дейности режимът е регистрационен, а не както е предвидено в оспорената разпоредба- след издаване на разрешение. Следователно с чл.46 ал.6 в обжалваната му част, в противоречие със специалния ЗУО, Общински съвет-Смядово е въвел изискване за притежаване на разрешително за извършване на дейностите по събиране и транспортиране на ИУМПС, каквото законът не предвижда (освен в хипотезата на чл.35 ал.4 от ЗУО при наличието на съответните предпоставки). Допуснатото противоречие с нормативен акт от по-висока степен обуславя незаконосъобразност, поради което разпоредбата в оспорената ѝ част следва да се отмени.

С оглед на всичко изложено, съдът намира, че протестът е основателен и следва да бъде уважен.

Предвид изхода на спора и с оглед изричното искане от вносителя на протеста, ответникът по оспорването следва да възстанови направените от Окръжна прокуратура- Шумен разноски в размер на 20.00 лева, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в "Държавен вестник".

Водим от горното, съдът, на основание чл.193 ал.1 от АПК,

РЕШИ:




ОТМЕНЯ чл.22 ал.2 т.1- 4 и чл.46 ал.6 в частта „събиране, транспортиране“ от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Смядово, приета с решение № 407 по Протокол №8/31.07.2014г. на Общински съвет– гр.Смядово.

ОСЪЖДА Общински съвет- Смядово да заплати в полза на Окръжна прокуратура- Шумен направените по делото разноси в размер на 20.00 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р България град София в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 във вр. с чл.138 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО да се обяви по реда на чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....


ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.



Решението е влязло в законна сила
на 20.11.2019 г.

Председател: 
Секретар: 



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар: 