

РЕШЕНИЕ

№ 238

град Шумен, 06.12.2019г.

Замечена информация
на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с
чл.4, т.1 от Регламент(ЕС)
2016/679

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на осемнадесети ноември две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Росица Цветкова
Членове: Снежина Чолакова
Бистра Бойн

при секретаря В.Русева
и с участие на прокурор Д.Арnaudов от Окръжна прокуратура – гр. Шумен, като разгледа докладваното от административен съдия Снежина Чолакова административно дело № 391 по описа за 2019г. на Административен съд - град Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.2, във вр.с чл.191, във вр.с чл.196 от АПК, във вр.с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Съдебното производство е образувано въз основа на протест вх. № 238 от 12.08.2019г. по описа на Общински съвет - гр.Смядово, депозиран от П.Вълчев - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Шумен, срещу Наредбата за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с Решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на Общински съвет - гр.Смядово.

В протеста се твърди, че наредбата е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, регламентирани в чл.28 от ЗНА. В тази връзка се сочи, че подзаконовият нормативен акт е бил внесен за разглеждане с докладна записка вх.№ 222/18.04.2012г. на Кмета на Община Смядово, в която не се съдържат мотиви относно приемане на акта. В архива на Община Смядово не се съдържат доказателства дали и по какъв начин проектът на оспорената наредба е бил разгласен, като към преписката няма данни за определен срок за подаване на предложения, становища и възражения, както и доказателства за постъпили такива. Липсва информация, доказваща, че проектът на протестираната наредба е бил публикуван на интернет страницата на общината. Внесеният проект е бил приет на заседание на ОбС-гр.Смядово, проведено на 26.04.2012г., като видно от Протокол № 7/26.04.2012г., при неговото разглеждане също не са посочени нито причините, нито целите, които се поставят. Доколкото към проекта на наредбата липсват мотиви, както и доклад, е налице съществено нарушение

2 страница от решение по АД № 391/2019г. на ШАдмС

на административнопроизводствените правила, представляващо основание за отмяна на целия подзаконов нормативен акт. По тези съображения прокурорът отправя искане за отмяна на Наредбата за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с Решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на ОбС-гр.Смядово. Претендира и присъждане на направените деловодни разноски, представляващи заплатена такса за обнародване в "Държавен вестник" в размер на 20 лева.

Ответникът – Общински съвет – гр. Смядово, не излага становище по допустимостта и основателността на протеста. В съдебно заседание, редовно призван, не изпраща представител.

Оспорването е обявено по реда на чл. 181, ал.1 и ал.2, във вр. с чл. 188 от АПК, чрез Държавен вестник (бр.79/081.10.2019 г.), копие от обявлението е поставено на информационното табло в Административен съд - град Шумен и е обявено на Интернет страницата на ВАС и АдмС - град Шумен. В срока по чл. 189, ал.2 от АПК - до началото на устните състезания по делото не са встъпили и не са се присъединили заинтересовани страни на страната на оспорващия или на страната на ответника.

Шуменският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на Общински съвет - гр.Смядово е приета Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово. Видно от Протокол № 7 от 26.04.2012г. и списъка на общинските съветници, взели участие при вземането на решението, на заседанието на Общински съвет – гр.Смядово са присъствали всички 13 общински съветници, като всички са гласували «за» приемането на наредбата. По делото е приложена и докладна записка с вх.№222/18.04.2012г. от Кмета на общината, съдържаща предложение за приемане на Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово, съобразно приложен към докладната записка проект. След приемането наредбата същата не е била изменяна и допълвана от ОбС-гр.Смядово. С решение № 118/26.06.2019г. по адм.д.№ 104/2019г. по описа на ШАдмС (приложено към настоящото дело), влязло в законна сила на 16.07.2019г., по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - гр. Шумен са били отменени разпоредбите на чл.41, ал.1; чл.48, ал.1, т.1 и т.2; чл.48, ал.2 и чл.50, ал.2, т.1 и т.4 от Наредбата за управление на горските територии собственост на община Смядово, поради издаването им при неспазване изискванията за форма и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

С определенията от 01.10.2019г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито заседание, съдът е указал на Общински съвет - гр.Смядово да представи доказателства относно факта дали и по какъв начин е бил разгласен проектът на оспорваната наредба, приет с Решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на Общински съвет - гр.Смядово, в т.ч. бил ли е публикуван на Интернет страницата на Общински съвет - гр.Смядово заедно с мотивите и бил ли е предоставен срок и как да се даде възможност на заинтересованите лица, за предложения и становища по проекта.

3 / страница от решение по АД № 391/2019г. на ШАдмС

представи постъпилите предложения, становища и възражения от заинтересованите лица досежно проекта за наредба, ведно с доказателства за провеждано обсъждане от Общински съвет - гр.Смядово във връзка със същите, при наличие на такива; както и протоколите от заседания на комисии на Общински съвет – гр.Смядово, в рамките на които са провеждани обсъждания във връзка с приемане на оспорваната наредба.

В придружително писмо с рег.№ ДА-01-2879/10.10.2019г. по описа на ШАдмС (л.80), с което са изпратени писмени доказателства, представляващи част от административната преписка по издаване на нормативния акт, ответната страна заявява, че в Общински съвет - гр.Смядово не са налични доказателства дали и по какъв начин е бил разгласен проектът на оспорваната наредба и дали е бил публикуван на интернет страницата на общинския съвет, както и дали е провеждано публично обсъждане във връзка с приемането на атакуваната наредба.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване по делото е Наредбата за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с Решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на Общински съвет - гр.Смядово - подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186, ал.2 от АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд подзаконов нормативен акт, приет от ОбС - гр.Смядово, като това оспорване, според чл.187, ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е **допустимо**.

Разгледан по същество и след проверка на административния акт, съгласно чл.168, ал.1 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява **основателен** по следните съображения:

Оспорената наредба е приета от Общинския съвет - орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл.21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл.8 от ЗНА, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно чл.181, ал.6 от Закона за горите /ЗГ/ Общинският съвет определя с наредба реда за управление на горските територии - общинска собственост. Видно от посочените в чл.1 от протестираната наредба на Общински съвет - гр.Смядово обществени отношения, предмет на регулация с подзаконовия нормативен акт са именно условията и реда, свързани с управлението на горските територии, собственост на Община Смядово, в съответствие с разпоредбите на ЗГ и на специалните закони. Следователно налице е **законова делегация** на компетентност за регулиране с подзаконов нормативен акт отношения, свързани с прилагане на ЗГ и на други специални решения № 78 по Протокол №7 от 26.04.2012 год. на ОбС -

4 страница от решение по АД № 391/2019г. на ШАдмС

прието при наличие на необходимия кворум и мнозинство, което обуславя извода, че приетата с него наредба е издадена от компетентен орган.

Същевременно съдът констатира, че подзаконовият нормативен акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, разписани в чл.26 – чл.28 от Закона за нормативните актове (ЗНА), субсидиарно приложими на основание чл.80 от АПК. Според чл.26 от ЗНА в приложимата му редакция (ДВ, бр. 46 от 2007 г.), изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност (ал.1). Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта (ал.2). А разпоредбата на чл.28 от ЗНА (изм., ред. ДВ, бр.46 от 2007г.) урежда изисквания за мотивите към подзаконовите административни актове. Нормата предвижда, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган (ал.1). Мотивите, съответно докладът съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз (ал.2). Разпоредбата на чл.28, ал.3 от ЗНА (в редакцията му преди изменението с ДВ, бр.34 от 2016г., в сила от 04.11.2016г.) изрично предвижда, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

В случая наредбата е внесена за разглеждане с докладна записка вх. № 222/18.04.2012г. на Кмета на община Смядово, в която не се съдържат каквито и да е мотиви, обуславящи приемане на акта. Според изявлението на ответната страна, в архива на ОбС – гр.Смядово не се съдържат информация и доказателства дали и по какъв начин е бил разгласен проектът на оспорваната наредба, към преписката няма доказателства за определяне срок за подаване на предложения, становища и възражения, липсват и доказателства за постъпили такива. Не е налице информация, доказваща, че проектът на протестираната наредба е бил публикуван на интернет страницата на общината. Внесеният проект е приет на заседание на общинския съвет, проведено на 26.04.2012г., като видно от протокол № 7/26.04.2012г., при неговото разглеждане също не са посочени нито причините, нито целите, които се поставят. Мотивите за изработването на нормативния акт осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища и те задължително следва да бъдат налице при обсъждането им и при запознаването на заинтересованите страни с проекта. Мотивите представа как е формирана волята на вносителя на акта, поради което те съществено значение за неговите адресати, така че последните да мо

5/ страница от решение по АД № 391/2019г. на ШАДМС

разберат фактите и причините, накарали вносителя на акта да възприеме съответния вариант на уредба на обществените отношения. В случая към проекта за наредбата липсват мотиви, както и доклад, а според разпоредбата на чл.28, ал.3 от ЗНА в актуалната към датата на приемане на наредбата редакция, проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се разглежда от компетентния орган. Допуснатото нарушение съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и се явява достатъчно основание за отмяна на подзаконовия нормативен акт.

На следващо място, освен че към проекта за приемане на наредбата липсват мотиви, не са налице и никакви данни съдържанието на същия да е било публикувано на интернет страницата на Община Смядово, което е в противоречие с императивното изискване на чл. 26, ал.2 от ЗНА и е лишило заинтересованите лица от възможността да направят предложения и становища по проекта в предвидения срок. Нарушението на чл. 26, ал.2 от ЗНА също представлява самостоятелно основание за отмяна на приетата наредба.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената разпоредба е приета при съществени нарушения на административно производствените правила, регламентирани в чл.26 и чл.28 от ЗНА.

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за законосъобразност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

С оглед на изложените съображения, съдът намира, че атакуваната Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на Общински съвет - град Смядово, е **незаконосъобразна**, поради приемането ѝ в нарушение на визираната за това процедура и при съществени нарушения на административно производствените правила, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора, на Окръжна прокуратура - Шумен следва да бъдат присъдени направените съдебни разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в «Държавен вестник».

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - гр.Шумен Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета с решение № 78 по Протокол № 7 от 26.04.2012г. на Общински съвет - град Смядово.

ОСЪЖДА Общински съвет – град Смядово да заплати на Окръжна прокуратура – град Шумен разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване и протестиране пред Върховния административен съд на Република България гр. София в 14-дневен срок от съобщаването му чрез изпращане на препис по реда на чл.137, във вр. с чл.138, ал.3 от АПК.

Решението, след влизането му в законна сила, да се ОБЯВИ по реда на чл.194 от АПК, а именно по начина, по който е била обявена Наредба за управление на горските територии, собственост на община Смядово, приета от Общински съвет - гр. Смядово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679

ЧЛЕНОВЕ: 1.

- Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679*
- 2.** *Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679*

Решението е влязло в законна сила на 28.12.2019 200_г.

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679

Секретар: *Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679*

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679